



АРБИТРАЖНЫЙ СУД НОВОСИБИРСКОЙ ОБЛАСТИ
О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

о завершении процедуры реализации имущества гражданина

г. Новосибирск

Дело № А45-39388/2017

30 августа 2018 года

Резолютивная часть определения объявлена 23 августа 2018 года

Определение в полном объеме изготовлено 30 августа 2018 года

Арбитражный суд Новосибирской области в составе судьи Ничегоряевой О.Н., при ведении протокола судебного заседания секретарем Вальц А.В., рассмотрев в открытом судебном заседании отчет финансового управляющего Горбунова В.В. о результатах проведения процедуры реализации имущества в отношении должника – Койбакова Кубанычбека Момоевича (14.05.1974 года рождения, место рождения: пос. Токтогул Токтогульского района Джалал-Абадской области, адрес регистрации: г. Новосибирск, ул. Бориса Богаткова, д. 192/5, кв. 63, СНИЛС 163-973-178 02, ИНН 540537546280),

при участии в судебном заседании: финансового управляющего - Горбунова Вадима Валерьевича - лично (паспорт), представителя должника - Малаховой Анны Александровны (доверенность от 11.05.2017, паспорт), кредитора - Демидович Леонида Ивановича - лично (паспорт),

установил:

Решением Арбитражного суда Новосибирской области от 08.02.2018 должник Койбаков Кубанычбек Момоевич признан несостоятельным (банкротом), в отношении должника введена процедура реализации имущества гражданина, финансовым управляющим утвержден Горбунов Вадим Валерьевич.

10.02.2018 в газете «Коммерсантъ» опубликованы сведения о введении в отношении должника процедуры банкротства – реализации имущества гражданина.

19.07.2018 в суд поступил отчет финансового управляющего о своей деятельности от 18.07.2018 с приложением подтверждающей документации, а также ходатайство о завершении процедуры банкротства.

18.07.2018 в суд от кредитора Демидович Л.И. поступило заявление о неприменении в отношении должника правил об освобождении от исполнения обязательств, мотивированное тем, что должник не предоставил суду сведения о фактической задолженности по обязательствам, указанным в договорах займа, фактических доходах и имущественном положении, скрыл сведения о движении денежных средств на лицевом счете, открытом в Банк ИТБ (ОАО) в связи с погашением ипотечного кредита в период наличия возбужденных исполнительных производств в отношении должника. Также указал на оплату долга третьему лицу Пархимчук В.В. Полагает, что должник злостно уклоняется от погашения кредиторской задолженности, осознавая противоправный характер своих действий, Койбаков К.М. ведет себя недобросовестно. Должник официально не трудоустраивается, занимается частным извозом на транспортном средстве, оформленном на родственника.

Кредитор Демидович Л.И. в судебном заседании поддержал представленное в материалы дела ходатайство, просил не применять в отношении должника правила освобождения должника от долговых обязательств перед кредитором.

Финансовый управляющий в судебном заседании отчитался о проделанной работе, поддержал ходатайство о завершении процедуры реализации имущества гражданина, возражал в удовлетворении ходатайства кредитора Демидовича Л.И., поддержал позицию изложенную в письменных пояснениях.

Представитель должника поддержал ходатайство финансового управляющего о завершении процедуры реализации имущества гражданина, возражал в удовлетворении ходатайства кредитора Демидовича Л.И. Дал суду пояснения о том, что Койбаков К.М. вынужден был брать заемные денежные средства для оплаты ранее взятых кредитов и займов в силу тяжелых жизненных обстоятельств, и нахождении на его иждивении троих несовершеннолетних детей, необходимости оплачивать ипотеку за квартиру, расположенную по адресу: г. Новосибирск, ул. Б. Богаткова, д. 192/5, кв. 63, в которой они проживают. Дал суду пояснения, что отец супруги должника Абдыкадыров Кубатбек, занимающийся предпринимательской деятельностью по производству одежды в Кыргызской Республике, оказывал финансовую помощь по содержанию должника и членов его семьи, и оплате ипотечного кредита, оказывает материальную помощь и в настоящее время.

Проверив представленные в материалы дела доказательства, суд установил следующие обстоятельства, имеющие значение для рассмотрения дела.

Финансовый управляющий уведомил кредиторов о введении в отношении должника процедуры реализации имущества гражданина.

В ходе процедуры банкротства в реестр требований кредиторов должника включены требования 2 кредиторов (Демидович Л.И., АО «Сибирская энергетическая компания») с общей суммой требований в размере 6 739 906 руб. 65 коп. (третья очередь).

При обращении с заявлением в суд должник указывал на задолженности перед 6 кредиторами АО «Альфа-Банк», АО «Банк Русский Стандарт», Демидович Л.И., Прокопенко И.А., АО «Сибирская энергетическая компания», УФНС России по Новосибирской области в лице ИФНС по Октябрьскому району г. Новосибирска на общую сумму 7 459 486 руб. 55 коп.

Должник официального источника дохода не имеет, иногда подрабатывает частным извозом.

Согласно Справке ГКУ НСО ЦЗН г. Новосибирска от 09.08.2018 должник в качестве безработного был зарегистрирован с 18.04.2016 и снят с учета в качестве безработного 28.07.2016. Должник в судебном заседании пояснил, что в отделе занятости предлагалась работа с низкой заработной платой.

Должник состоит в браке с Абдыкадыровой Махабат Кубатбековной. Имеются несовершеннолетние дети – Койбаков Амирхан Кубанычбекович, 10.06.2016 года рождения, Койбакова Камиля Кубанычбековна, 23.09.2008 года рождения, Койбаков Умар Кубанычбекович, 04.10.2003 года рождения.

Судом установлено, что супруга должника Абдыкадырова Махабат Кубатбековна признана банкротом в рамках дела о несостоятельности № А45-39382/2017.

Отделом опеки и попечительства Администрации Октябрьского района города Новосибирска был подготовлен и представлен в материалы дела акт обследования условий жизни, от 30.01.2018.

10.05.2018 финансовым управляющим была составлена опись имущества должника, имущества, подлежащего включению в конкурсную массу и последующей реализации, не выявлено.

Финансовым управляющим из ответов регистрирующих органов было установлено наличие у должника имущества в виде квартиры, расположенной по адресу: г. Новосибирск, ул. Бориса Богаткова, д. 192/5 кв.63. Данная квартира является единственным жильем должника и его семьи.

Имущество в конкурсную массу не включалось, реестровая кредиторская задолженность не погашалась.

Расходы финансового управляющего за проведение процедуры банкротства составили 11 919 руб. 21 коп., которые были погашены должником.

18.07.2018 состоялось собрание кредиторов должника, на котором принято решение об обращении в суд с ходатайством о завершении

процедуры реализации имущества должника и неприменении в отношении Койбакова К.М. правила об освобождении от обязательств кредитора Демидовича Л.И. в размере 6 696 723 руб. 05 коп.

В соответствии с пунктом 6 статьи 213.27 Закона о банкротстве требования кредиторов, не удовлетворенные по причине недостаточности имущества гражданина, считаются погашенными, за исключением случаев, предусмотренных настоящим Федеральным законом.

Финансовый управляющий уведомил кредиторов об обращении в суд с ходатайством о завершении процедуры банкротства, предоставлении отчета о своей деятельности.

Финансовым управляющим проанализировано финансовое состояние гражданина-банкрота, по результатам которого установлено отсутствие имущества, за счет реализации которого могли быть исполнены обязательства перед всеми установленными в деле о банкротстве кредиторами в полном объеме, восстановление платежеспособности должника не возможно. Признаки преднамеренного и (или) фиктивного банкротства гражданина не установлены.

Сведения о сделках должника, не соответствующих действующему законодательству, рыночным условиям и обычаям делового оборота, заключенных или исполненных на условиях не соответствующих рыночным условиям, влекущих неспособность гражданина в полном объеме удовлетворить требования кредиторов по денежным обязательствам и (или) исполнить обязанность по уплате обязательных платежей, финансовым управляющим не выявлены.

С учетом изложенного, суд приходит к выводу, что мероприятия, возможные для данной процедуры, проведены в полном объеме, оснований проведения иных мероприятий процедуры не установлено, в связи с чем оснований для её продления не имеется.

Освобождение гражданина от обязательств не распространяется на

требования кредиторов, предусмотренные пунктами 4 и 5 статьи 213.28 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)».

В частности, освобождение гражданина от обязательств не допускается в случае, если: вступившим в законную силу судебным актом гражданин привлечен к уголовной или административной ответственности за неправомерные действия при банкротстве, преднамеренное или фиктивное банкротство при условии, что такие правонарушения совершены в данном деле о банкротстве гражданина; гражданин не предоставил необходимые сведения или предоставил заведомо недостоверные сведения финансовому управляющему или арбитражному суду, рассматривающему дело о банкротстве гражданина, и это обстоятельство установлено соответствующим судебным актом, принятым при рассмотрении дела о банкротстве гражданина; доказано, что при возникновении или исполнении обязательства, на котором конкурсный кредитор или уполномоченный орган основывал свое требование в деле о банкротстве гражданина, гражданин действовал незаконно, в том числе совершил мошенничество, злостно уклонился от погашения кредиторской задолженности, уклонился от уплаты налогов и (или) сборов с физического лица, предоставил кредитору заведомо ложные сведения при получении кредита, скрыл или умышленно уничтожил имущество.

В этих случаях арбитражный суд в определении о завершении реализации имущества гражданина указывает на неприменение в отношении гражданина правила об освобождении от исполнения обязательств либо выносит определение о неприменении в отношении гражданина правила об освобождении от исполнения обязательств, если эти случаи выявлены после завершения реализации имущества гражданина.

Суд вправе отказать в применении положений абзаца третьего пункта 4 статьи 213.28 Закона о банкротстве лишь в том случае, если будет установлено, что нарушение, заключающееся в нераскрытии необходимой информации, являлось малозначительным либо совершено вследствие

добросовестного заблуждения гражданина-должника. Бремя доказывания указанных обстоятельств лежит на самом должнике (статья 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

В определении Верховного Суда Российской Федерации от 23.01.2017 № 304-ЭС16-14541 по делу № А70-14095/2015 сформулирована правовая позиция, согласно которой на основании доказательств, полученных финансовым управляющим по результатам выполнения мероприятий, направленных на формирование конкурсной массы, а также доказательств, представленных должником и его кредиторами, в ходе процедуры реализации имущества суд оценивает причины отсутствия у должника имущества.

Закреплённые в законодательстве о несостоятельности граждан положения о неосвобождении от обязательств недобросовестных должников, направлены на исключение возможности получения должником несправедливых преимуществ, обеспечивая тем самым защиту интересов кредиторов. Таким образом, устанавливается баланс между социально-реабилитационной целью потребительского банкротства, достигаемой путём списания непосильных долговых обязательств гражданина с одновременным введением в отношении него ограничений, установленных статьёй 213.30 Закона о банкротстве, и необходимостью защиты прав кредиторов.

Как следует из разъяснений, изложенных в абзацах четвёртом и пятом пункта 1 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», поведение стороны может быть признано недобросовестным по инициативе суда, если усматривается очевидное отклонение действий участника гражданского оборота от добросовестного поведения. В этом случае суд при рассмотрении дела выносит на обсуждение обстоятельства, явно свидетельствующие о таком недобросовестном поведении, даже если другие стороны на них не ссылались. Если будет установлено недобросовестное поведение одной из

сторон, суд в зависимости от обстоятельств дела и с учётом характера и последствий такого поведения применяет меры, обеспечивающие защиту интересов добросовестной стороны или третьих лиц от недобросовестного поведения другой стороны.

Судом установлено, что в ходе процедуры реализации имущества гражданина в третью очередь реестра требований кредиторов были включены требования двух конкурсных кредиторов:

АО «Сибирская энергетическая компания» (далее – АО «СИБЭКО») в размере 43 183 руб. 60 коп., из которых: 20 272 руб. – основной долг, 22 016 руб. 47 коп. – пени;

Демидович Леонида Ивановича в размере 6 696 723 руб. 05 коп., из которых: 2 300 000 руб. – основной долг по займу, 4 122 418 руб. 05 коп. – проценты за пользование займом, 220 000 руб. – неустойка, 54 305 руб. – судебные расходы.

Задолженность перед АО «СИБЭКО» возникла в период с 01.08.2016 по 31.03.2017 за потребленную должником тепловую энергию в размере 6 033 руб. 95 коп. и горячую воду – 18 238 руб. 85 коп.

Судебными приказами Мирового судьи 9-го судебного участка Октябрьского судебного района города Новосибирска от 30.05.2017 по делу № 2-703/17-9, от 31.05.2017 по делу № 2-1001/17-9 указанная задолженность была взыскана с должника. 02.11.2017 должником была произведена частична оплата суммы долга: за тепловую энергию – 999 руб. 38 коп., за горячую воду – 3 000 руб. 62 коп.

Задолженность перед Демидовичем Л.И. возникла по трем договорам займа от 06.11.2012 на сумму 600 000 руб., от 10.10.2013 на сумму 1 500 000 руб., от 03.03.2014 на сумму 200 000 руб. Всего сумма долга по указанным договорам займа без учета начисленных процентов составила 2 300 000 руб.

По решению Октябрьского районного суда города Новосибирска от 17.02.2015 по делу № 2-769/15 солидарно с Абдыкадыровой М.К. и Койбакова К.М. в пользу Демидовича Л.И. взыскана сумма долга по

договору займа в размере 2 300 000 руб. и судебные расходы по уплате государственной пошлины в размере 19 700 руб., всего 2 319 700 руб.

По решению Октябрьского районного суда города Новосибирска от 16.04.2015 по делу № 2-1729/2015 солидарно с Абдыкадыровой М.К. и Койбакова К.М. в пользу Демидовича Л.И. взыскана сумма процентов за пользование займом в размере 1 677 700 руб., в равных долях расходы по уплате государственной пошлины в размере 16 585 руб., расходы на оплату услуг представителя в размере 1 500 руб.

По решению Октябрьского районного суда города Новосибирска от 27.07.2015 по делу № 2-2986/2015 солидарно Абдыкадыровой М.К. с Койбакова К.М. и в пользу Демидовича Л.И. взыскана сумма неустойки по договорам займа в размере 220 000 руб., в равных долях расходы по уплате государственной пошлины в размере 3 600 руб.

По решению Октябрьского районного суда города Новосибирска от 13.04.2016 по делу № 2-1898/2016 солидарно с Абдыкадыровой М.К. и Койбакова К.М. в пользу Демидовича Л.И. взыскана сумма процентов за пользование займом в размере 972 000 руб., расходы по уплате государственной пошлины в размере 12 920 руб., всего 984 920 руб.

Каких-либо документов, подтверждающих оплату по вышеуказанным договорам займа, должник не представил, при этом устно должник пояснил суду, что частичная оплата по вышеуказанным договорам займа им производилась, при этом он не требовал с кредитора каких-либо письменных расписок о получении денежных средств.

Согласно сведениям, представленным в заявлении должника о признании его несостоятельным (банкротом), установлено наличие у должника других неисполненных обязательств.

Задолженность перед АО «Альфа-Банк» возникла по кредитным договорам № M0BYRR20S13082000402 от 20.08.2013 на сумму 75 786,89 руб. и кредитному договору № M0HJRR20S13081903712 от 20.08.2013 на сумму 101 175,78 руб. В своем письме от 22.02.2018 № 724.9/16718 АО

«Альфа-Банк» отказался от предъявления требований к должнику (страница 53 Анализа финансового состояния должника).

Задолженность перед АО «Банк Русский Стандарт» возникла по кредитному договору № 115737418 от 02.03.2015 на сумму 120 000 руб.

Задолженность перед Прокопенко Игорем Александровичем возникла по пяти договорам займа: от 09.04.2013 на сумму 2 000 000 руб., от 21.05.2013 на сумму 500 000 руб., от 25.09.2013 на сумму 500 000 руб., от 09.01.2014 на сумму 600 000 руб. и от 08.03.2014 на сумму 310 000 руб. Всего сумма долга по указанным договорам займа без учета начисленных процентов составила 3 910 000 руб. Согласно условиям заключенных договоров займа возврат долга предполагался до 10.04.2014.

По заочному решению Октябрьского районного суда г. Новосибирска от 23.04.2015 по делу № 2-2262/2015 с Койбакова К.М. в пользу Прокопенко И.А. взыскана задолженность по договору займа от 08.03.2014, а именно сумму основного долга в размере 310 000 руб., неустойка в размере 350 000 руб., расходы по уплате государственной пошлины в размере 9 800 руб., а также расходы на юридические услуги в размере 5 000 руб. В решении судом было установлено, что в срок до настоящего времени сумма долга ответчиком не возвращена. Доказательств, подтверждающих своевременное возвращение долга, ответчиком не представлено.

По решению Октябрьского районного суда г. Новосибирска от 30.06.2015 г. по делу № 2-2278/2015 с Абдыкадыровой М.К. и Койбакова К.М. в пользу Прокопенко И.А. взыскана сумма задолженности по договорам займа 3 600 000 руб., сумма процентов 1 188 000 руб., а всего взыскано 4 788 000 руб. В решении судом было установлено, что ответчиками не представлено суд доказательств, подтверждающих возврат суммы займа истцу в полном объеме, либо иной размер задолженности.

Довод кредитора о том, что должник намеренно не указал в перечне кредиторов по утвержденной форме о задолженности перед Демидович Л.И. не подтверждается материалами дела, учитывая, что данная

кредиторская задолженность была указана, а после включена в реестр требований кредиторов должника в связи с поступлением в рамках дела о банкротстве требования Демидович Л.И. и признания его судом обоснованным.

Возражения кредитора относительно представления должником в арбитражный суд неполных и недостоверных сведений отклоняются судом, поскольку финансовый управляющий в рамках настоящего дела о банкротстве принял меры, направленные на поиск и выявление имущества должника: направил запросы в регистрирующие органы, провел осмотр помещения, занимаемого должником и членами его семьи.

Совершение сделок по преимущественному удовлетворению требований иных кредиторов, в том числе Пархимчук В.В., материалами дела не подтверждается.

Также судом установлено, что кредитор обращался с заявлениями в отношении должника в органы полиции, однако по результатам проведенных проверок состава преступления, предусмотренного статьями 159, 177 Уголовного кодекса Российской Федерации в действиях должника в связи с невозвратом займа не было установлено.

В частности, в постановлении об отказе в возбуждении уголовного дела от 16.07.2018 дознавателем отдела судебных приставов по Октябрьскому району г. Новосибирска указывается о проведении неоднократных проверок всех фактов и обстоятельств, изложенных в заявлении Демидовича Л.И. По результатам данных проверок было установлено, что реальные возможности исполнения судебных решений у должника отсутствовали, обстоятельств, указывающих на сокрытие какого-либо имущества и материальных средств не установлено, фактов уклонения и воспрепятствования деятельности должностных лиц со стороны должника не установлено, напротив, установлено частичное исполнение судебных решений в рамках исполнительных производств.

По итогам проведения процедуры реализации имущества гражданина Койбакова Кубанычбека Момоевича судом не установлено обстоятельств, предусмотренных пунктом 4 статьи 213.28 Закона о банкротстве. Анализ финансового состояния должника свидетельствует об отсутствии признаков преднамеренного и фиктивного банкротства. За период проведения процедуры банкротства обстоятельства, свидетельствующие о злоупотреблении должником своими правами и ином заведомо недобросовестном поведении в ущерб кредиторам, не установлены.

Учитывая, что основания для неосвобождения гражданина от обязательств отсутствуют, Койбаков Кубанычбек Момоевич освобождается от дальнейшего исполнения требований кредиторов, в том числе требований кредиторов, не заявленных при введении реализации имущества гражданина.

При этом судом разъясняется, что требования кредиторов по текущим платежам, о возмещении вреда, причиненного жизни или здоровью, о выплате заработной платы и выходного пособия, о возмещении морального вреда, о взыскании алиментов, а также иные требования, неразрывно связанные с личностью кредитора, в том числе требования, не заявленные при введении реструктуризации долгов гражданина или реализации имущества гражданина, сохраняют силу и могут быть предъявлены после окончания производства по делу о банкротстве гражданина в непогашенной их части в порядке, установленном законодательством Российской Федерации. Равным образом освобождение гражданина от обязательств не распространяется на требования, о наличии которых кредиторы не знали и не должны были знать к моменту принятия определения о завершении реализации имущества гражданина (пункты 5, 3 статьи 213.28 Закона о банкротстве).

Руководствуясь статьей 213.28 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», статьями 184, 185, 223 Арбитражного

процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Новосибирской области

О П Р Е Д Е Л И Л:

завершить процедуру реализации имущества должника Койбакова Кубанычбека Момоевича (14.05.1974 года рождения, место рождения: пос. Токтогул Токтогульского района Джалал-Абадской области, СНИЛС 163-973-178 02, ИНН 540537546280).

Гражданин освобождается от дальнейшего исполнения требований кредиторов, в том числе требований кредиторов, не заявленных при введении реализации имущества гражданина.

Прекратить полномочия финансового управляющего Горбунова Вадима Валерьевича.

Перечислить арбитражному управляющему Горбунову Вадиму Валерьевичу с депозитного счёта Арбитражного суда Новосибирской области денежные средства в виде вознаграждения в размере 25 000 рублей, поступивших на депозит по чек-ордеру от 11.12.2017.

Определение подлежит немедленному исполнению и может быть обжаловано в Седьмой арбитражный апелляционный суд (г. Томск) в течение десяти дней с момента его вынесения.

Судья

О.Н. Ничегоряева